



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

20 августа 2015 года

Дело № А33-5131/2015

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 13 августа 2015 года.  
В полном объеме решение изготовлено 20 августа 2015 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Смольниковой Е.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "СтройКом" (ИНН 3702558056, ОГРН 1083702013889, дата государственной регистрации – 26.06.2008, г. Иваново)

к Таймырскому муниципальному казенному общеобразовательному учреждению "Дудинская средняя школа № 1" (ИНН 8401009478, ОГРН 1038400001970, дата государственной регистрации – 21.05.2003, Красноярский край, г. Дудинка)

о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи присутствующего в Арбитражном суде Ивановской области представителя истца: – Шарона А.А. - по доверенности от 12.01.2015 (до перерыва), при ведении протокола судебного заседания секретарем И.А. Миллер,

#### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью "СтройКом" обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Таймырскому муниципальному казенному общеобразовательному учреждению "Дудинская средняя школа № 1" о взыскании денежных средств в качестве неосновательного обогащения по обеспечению муниципального контракта № К-026-/13у от 26.07.2013 на оказание услуг по техническому обеспечению несущих и ограждающих конструкций зданий школы в сумме 98 314,85 руб., убытков в сумме 60 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 366,31 руб.

Определением от 23 марта 2015 года исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства. Определением от 18 мая 2015 года суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 18 мая 2015 года удовлетворено заявление истца об увеличении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами до суммы 21 956 руб.

Определением от 18 мая 2015 года производство по делу в части иска о взыскании денежных средств в качестве неосновательного обогащения по обеспечению муниципального контракта от 26.07.2013 № К-026-/13у на оказание услуг по техническому обеспечению несущих и ограждающих конструкций зданий школы в сумме 98 314,85 руб. прекращено.

В ходе судебного разбирательства судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято ходатайство истца об уменьшении суммы взыскиваемых процентов за пользование чужими денежными средствами до 21 547,34 руб.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. На основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнительных пояснениях.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

По результатам открытого аукциона в электронной форме между обществом "СтройКом" (исполнителем) и учреждением "Дудинская средняя школа № 1" (муниципальным заказчиком) заключен муниципальный контракт от 26 июля 2013 года № К-026/13у, в соответствии с пунктами 1.1, 1.2 которого исполнитель обязуется по заданию муниципального заказчика оказать услуги по обследованию несущих и ограждающих конструкций зданий школы № 1, расположенных по адресам: ул. Андреевой, д. 4, ул. Андреевой, д. 2. Услуги должны оказываться в соответствии с условиями, согласованными сторонами, в соответствии с действующими нормативными документами: СП 13-102-2003. Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений; ВСН 57-88 (р). Положение по техническому обследованию жилых зданий; СНиП 11-02-96. Инженерные изыскания для строительства; ГОСТ 24846-81. Грунты. Методы измерения деформации основания зданий и сооружений (пункт 2.1 контракта).

Пунктом 5.1 контракта установлено, что его цена является твердой и составляет 689 168,52 руб., в том числе налог на добавленную стоимость, и включает в себя все расходы исполнителя, связанные с оказанием услуг.

Пунктом 33 информационной карты аукциона предусмотрено, что размер обеспечения контракта составляет 10 % от начальной (максимальной) цены контракта. Способ обеспечения исполнения муниципального контракта определяется победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается контракт, самостоятельно согласно части 19 статьи 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ. Согласно пункту 6 информационной карты аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 983 148,51 руб.

16 октября 2013 года заказчиком получен исправленный отчет исполнителя, а также акт № 00000149 от 07.10.2013, счет №143 от 07.10.2013 на сумму 689 168,52 руб. и счет – фактура № 00000149 от 07.10.2013, что подтверждается накладной общества с ограниченной ответственностью «СПСР - Экспресс» № 800 632 830.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.07.2014 по делу № А33-3737/2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014, удовлетворены требования общества "СтройКом" о взыскании с учреждения "Дудинская средняя школа № 1" 689 168,52 руб. задолженности по контракту от 26 июля 2013 года № К-026/13у, 20 847,35 руб. неустойки за просрочку оплаты выполненных по контракту работ.

По платежному поручению от 22.07.2013 исполнителем заказчику перечислен платеж по обеспечению исполнения контракта от 26 июля 2013 года № К-026/13у в сумме 98 314,85 руб.

Обеспечительный платеж возвращен заказчиком исполнителю по платежному поручению от 7.04.2015 № 774.

В связи с несвоевременным возвратом суммы перечисленного обеспечительного платежа истцом ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по ключевой ставке банковского процента, равной 15 % годовых, за период с 22.10.2013 по 7.04.2015 в размере 21 547,34 руб. (98 314,85 руб. \* 526 дней \* 15 % / 360).

При рассмотрении арбитражным судом дела № А33-3737/2014 обществом "СтройКом" в подтверждение факта качественного выполнения предусмотренных муниципальным контрактом № К-026/13У от 26.07.2013 работ было представлено положительное заключение негосударственной экспертизы № 37-1-4-0104-13 от 09.12.2013, составленное обществом с ограниченной ответственностью "МегаПроект" на основании договора № 104/1 от 29.11.2013, заключенного с обществом "СтройКом". Согласно пункту 3.1 указанного договора стоимость работ по проведению экспертизы составляет 60 000 руб. Согласно квитанции к

приходному кассовому ордеру № 34 от 9.12.2013 обществом "МегаПроект" получена от общества "СтройКом" оплата по договору № 104/1 от 29.11.2013 в размере 60 000 руб.

Стоимость проведенной экспертизы заявлена истцом ко взысканию с ответчика в качестве убытков.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен муниципальный контракт №К-026/13у от 26.07.2013 на оказание услуг по техническому обследованию несущих и ограждающих конструкций зданий школы, являющийся по своей правовой природе договором подряда. Возникшие между сторонами правоотношения регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По платежному поручению от 22.07.2013 исполнителем заказчику был перечислен платеж по обеспечению исполнения контракта от 26 июля 2013 года № К-026/13у в сумме 98 314,85 руб.

В связи с несвоевременным возвратом суммы перечисленного обеспечительного платежа истцом ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами по ключевой ставке банковского процента, равной 15 % годовых, за период с 22.10.2013 по 7.04.2015 в размере 21 547,34 руб. (98 314,85 руб. \* 526 дней \* 15 % / 360).

Суд полагает, что истцом правомерно заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Неосновательное обогащение может иметь место при наличии двух условий одновременно:

- приобретения или сбережения одним лицом (приобретателем) имущества за счет другого лица (потерпевшего), что подразумевает увеличение (при приобретении) или сохранение в прежнем размере (сбережение) имущества на одной стороне, явившееся следствием соответствующего его уменьшения или неполучения на другой стороне;
- данное приобретение (сбережение) имущества (денег) произошло у одного лица за счет другого при отсутствии оснований, предусмотренных законом, иными правовыми актами либо на основании сделки.

Частью 19 статьи 41.12. Федерального закона от 21.07.2005 № 94-Федерального закона, действовавшего в период заключения спорного контракта, предусмотрено, что в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполне-

ния контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно. Если участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, является бюджетное учреждение и заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, предоставление обеспечения исполнения контракта не требуется. Подпунктом 1 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что залог прекращается, в том числе, с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

Факт надлежащего выполнения обществом "СтройКом" своих обязательств по контракту установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.07.2014 по делу № А33-3737/2014 и в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит доказыванию.

Учитывая тот факт, что обязательства по контракту были исполнены обществом "СтройКом" надлежащим образом, у заказчика отсутствовали основания для удержания обеспечительного платежа в сумме 98 314,85 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации а пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Указанием Банка России от 13.09.2012 № 2873-У учетная ставка с 14 сентября 2012 установлена в размере 8,25 % годовых.

Поскольку из решения арбитражного суда по делу № А33-3737/2014 следует, что исправленный отчет исполнителя и акт выполненных работ № 00000149 от 07.10.2013 на сумму 689 168,52 руб. были получены заказчиком 16 октября 2013 года, суд полагает, что истцом обоснованно начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.10.2013 по 7.04.2015.

В то же время, исходя из установленного Указанием Банка России размера учетной ставки проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.10.2013 по 7.04.2015 составляют 11 851 руб. (98 314,85 руб. \* 526 дней \* 8,25 % / 360).

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в размере 11 851 руб.

Кроме того, истец заявил ко взысканию с ответчика 60 000 руб. убытков, составляющих стоимость экспертизы, заключение по результатам которой было представлено обществом "СтройКом" в рамках дела № А33-3737/2014 в числе доказательств, подтверждающих факт надлежащего выполнения работ по контракту.

Статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимают расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение

его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что при обращении в арбитражный суд с иском о взыскании убытков истцу необходимо доказать факт причинения убытков, их размер, нарушение ответчиком своих обязательств по договору, причинную связь между нарушением обязательств и наступившими последствиями. Удовлетворение иска возможно при наличии совокупности перечисленных выше условий ответственности.

В подтверждение понесенных расходов на экспертизу обществом "СтройКом" представлены положительное заключение негосударственной экспертизы № 37-1-4-0104-13 от 09.12.2013, составленное обществом "МегаПроект", договор № 104/1 от 29.11.2013, квитанция к приходному кассовому ордеру № 34 от 9.12.2013.

Принимая во внимание, что расходы на экспертизу были понесены обществом "СтройКом" в связи с непризнанием учреждением факта выполнения подрядчиком работ надлежащего качества и в полном объеме, который впоследствии был установлен судом, учитывая, что заключение экспертизы, составленное обществом "МегаПроект", было оценено судом и принято во внимание в совокупности с иными доказательствами указанного факта, суд приходит к выводу о том, что требование общества "СтройКом" о взыскании в качестве убытков расходов на проведение экспертизы является обоснованным и подлежит удовлетворению.

#### **Судебные расходы.**

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение иска о взыскании 98 314,85 руб. неосновательного обогащения, 60 000 руб. убытков, 21 547,34 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 6 396 руб.

При обращении в суд с исковым заявлением обществом «СтройКом» уплачена государственная пошлина в сумме 5 910 руб. по платежному поручению от 4.03.2015 № 165.

В соответствии с частью 1 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении о прекращении производства по делу суд разрешает вопросы о возврате государственной пошлины из федерального бюджета и распределении между сторонами судебных расходов. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 333.40. Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом. Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Государственная пошлина за сумму удовлетворённых исковых требований в размере 71 851 руб. и 98 314,85 руб., уплаченных ответчиком после возбуждения производства по делу, составляет 6 051,19 руб. Следовательно, государственная пошлина в сумме 5 910 руб., уплаченных истцом при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, государственная пошлина в размере 141,19 руб. (6 051,19 руб. - 5 910 руб.) подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Государственная пошлина в сумме 344,81 руб. (6 396 руб. - 6 051,19 руб.) подлежит взысканию в федеральный бюджет с истца.

Руководствуясь статьями 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

иск удовлетворить.

Взыскать с Таймырского муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Дудинская средняя школа № 1" в пользу общества с ограниченной ответственностью

"СтройКом" 60 000 руб. убытков, 11 851 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 5 910 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Таймырского муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Дудинская средняя школа № 1" в доход федерального бюджета 141,19 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СтройКом" в доход федерального бюджета 344,18 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.Р. Смольникова