



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-1288/2015

10 сентября 2015 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Бессоновой И.Ю.

при ведении протокола судебного заседания **секретарем судебного заседания Прохоровой Л.С., помощником судьи Дыбцыной Е.А.**

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "АктивПроект" (ИНН 3702541990, ОГРН 1073702043172)

к Управлению строительства Администрации городского округа город Рыбинск (ИНН 7610070516, ОГРН 1067610046811)

о взыскании 257956.00 руб.,

по встречному иску

Управления строительства Администрации городского округа город Рыбинск (ИНН 7610070516, ОГРН 1067610046811) к Общества с ограниченной ответственностью "АктивПроект", (ИНН 3702541990, ОГРН 1073702043172)

о взыскании 490 692 руб.

при участии:

от истца (ответчика по встречному иску) – Шарон А.А. – представитель по доверенности от 12.01.2015 г., Красильников А.Е. – представитель по доверенности от 12.01.2015 г.

от ответчика (истца по встречному иску) – Григорьева Г. П. – представитель по доверенности от 10.03.2015 г.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "АктивПроект" обратилось в арбитражный суд с иском к Управлению строительства Администрации городского округа город Рыбинск о взыскании 257 956 руб. 46 коп., в том числе 224 998 руб. - задолженности за выполненные работы по муниципальному контракту от 23.04.2012 г., 32 958 руб. 46 коп. – неустойка, процентов в размере 11,25% за пользование чужими денежными средствами, продолжении начисления на дату фактического исполнения обязательства.

Управление строительства Администрации городского округа город Рыбинск обратилось в арбитражный суд со встречным иском к обществу с ограниченной ответственностью "АктивПроект" о взыскании неустойки в размере 490 692 руб.

Определением Арбитражного суда Ярославской области суда от 11.03.2015г. встречное исковое заявление принято к рассмотрению совместно с первоначальным иском.

Истец (ответчик по встречному иску) в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования, просит взыскать сумму задолженности по оплате выполненных работ в размере 224 998 руб., сумму неустойки в размере 32 958 руб. 46 коп. по состоянию на 28.01.2015.

Ответчик (истец по встречному иску) в порядке ст. 49 АПК РФ с учетом возражений ответчика уменьшил исковые требования, просит взыскать неустойку в размере 252 492 руб. за период с 01.03.2013 по 06.08.2013 г.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв.

Информация о перерыве размещена на информационном стенде суда, официальном сайте. Стороны извещены путем проставления подписей в протоколе судебного заседания.

После перерыва заседание продолжено без участия представителей сторон.

Истец по встречному иску направил в материалы дела ходатайство об уточнении требований, просит взыскать с ООО «АктивПроект» неустойку в размере 35 774 руб. 68 коп., рассчитанную за период с 01.03.2013г. по 06.08.2013г. от стоимости невыполненных в срок работ с учетом Постановления Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 15.07.2014г. № 5467/14.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

23.04.2013 г. между Управлением строительства Администрации городского округа город Рыбинск /Заказчик/ и ООО "АктивПроект" /Подрядчик/ заключен муниципальный контракт №0171300002311000005-0048519-01, согласно п.п. 1.1, 2.1, 4.2, 7.5 которого предметом настоящего контракта является выполнение проектно-изыскательских работ для реконструкции объекта капитального строительства: «Вокзальная площадь. Ярославская область, г. Рыбинск, Вокзальная улица», согласно техническому заданию. Срок выполнения работ с 23.04.2012 г., окончание выполнения работ: срок выполнения работ с учетом получения положительного заключения государственной экспертизы по проектно-сметной документации до 01.10.2012 г. Стоимость работ и порядок расчетов установлены разделом 4 настоящего договора. В случае нарушения Муниципальным заказчиком условий настоящего Контракта последний несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Указывая на просрочку оплаты выполненных работ, истец обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик, указывая на просрочку выполнения работ по договору, обратился в суд со встречным иском.

Изучив материалы дела, суд считает исковые требования по первоначальному иску в части основного долга подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу ч.1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт исполнения принятых на себя договорных обязательств со стороны истца и принятия результатов работы ответчиком подтверждается материалами дела, в том числе Актом о приемке выполненных работ, подписанным без разногласий, ответчиком не оспаривается. Факт наличия долга ответчик признает.

Учитывая изложенное, указанное требование истца по первоначальному иску суд признает обоснованными, подлежащими удовлетворению.

При наличии установленного факта нарушения Заказчиком условий контракта в части своевременной оплаты работ требование истца о взыскании неустойки является обоснованным, соответствует ст. 330 ГК РФ, п. 7.5 контракта, ч.9 ст.9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

По расчету истца размер неустойки за период с 22.08.2013г. по 28.01.2015г. составляет 32 958 руб. 46 коп.

Ответчиком расчет неустойки не оспорен. Расчет судом проверен. В расчете истца допущены арифметически ошибки, в том числе при определении количества дней просрочки. По расчету суда сумма неустойки составляет 32 484 руб. 08 коп. (224 998 руб. x 8,25% / 300 x 525).

В указанном размере требование об уплате неустойки суд признает обоснованным. В остальной части требования суд отказывает.

В силу ст. 110 АПК РФ расходы истца по уплате госпошлины по первоначальному иску относятся на истца и ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Изучив требования истца по встречному иску, суд считает их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 330, 331 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Пунктом 7.4 Контракта установлено право Заказчика требовать от Подрядчика взыскания неустойки в размере 0,1% от суммы контракта за каждый день просрочки.

Ответчик, оспаривая требование истца (до уточнения 02.09.2015г.), ссылался на наличие вины заказчика в просрочке выполнения работ.

Учитывая доводы ответчика по встречному иску, сложность объекта, Управление изменило период взыскания неустойки, просит взыскать неустойку за просрочку с 01.03.2013г. по 06.08.2013г. При этом истец по встречному иску считает, что с учетом всех фактических обстоятельств обратившись с заявлением о проведении госэкспертизы 28.12.2012г., уведомляя о готовности проектной документации письмом от 14.12.2012г., учитывая, что в соответствии со ст. 49 Градостроительного Кодекса РФ срок проведения госэкспертизы не должен превышать 60 дней, подрядчик должен был передать проектно-сметную документацию, получившую положительное заключение госэкспертизы не позднее 28.02.2013г.

Данные доводы ответчиком не опровергнуты. Доказательств наличия вины заказчика в искомой период (01.03.2013-06.08.2013г.) не представлено.

По уточненному расчету истца сумма неустойки за указанный период составляет 35 774 руб. 68 коп. Расчет произведен от суммы неисполненного ответчиком обязательства, что признается судом обоснованным.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, в обоснование ходатайство ответчик ссылается на различные условия контракта для заказчика и подрядчика в части ответственности за нарушение обязательства.

Истец возражает против уменьшения неустойки, ссылается на причинение убытков просрочкой исполнения договора.

Согласно п.1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу указанной статьи право на уменьшение неустойки возникает у суда только при наличии явной несоразмерности.

При расчете неустойки с учетом поэтапной сдачи результатов работ (от суммы невыполненных в срок работ) оснований для уменьшения неустойки у суда не имеется. Процент неустойки от суммы неисполненного обязательства не может быть признан завышенным, является обычным, иных доказательств несоразмерности ответчиком не представлено.

Сам по себе факт согласования сторонами разных условий ответственности при отсутствии иных обстоятельств, свидетельствующих о явной несоразмерности предъявленной ко взысканию неустойки, не свидетельствует о возможности изменения договорного процента неустойки. В заявленный истцом период обстоятельств, позволяющих применить ст. 333 ГК РФ, судом не установлено.

Таким образом, заявленное требование подлежит удовлетворению в сумме 35 774 руб. 68 коп.

Таким образом, по первоначальному иску с Управления строительства Администрации городского округа город Рыбинск в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АктивПроект" подлежит взысканию 224 998 руб. задолженность, 32 484 руб. 08 коп. неустойка, 8 144 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины, всего 265 626 руб. 08 коп.

По встречному иску с Общества с ограниченной ответственностью "АктивПроект" в пользу Управления строительства Администрации городского округа город Рыбинск подлежит взысканию 35 774 руб. 68 коп. неустойка.

После зачета встречных однородных требований с Управления строительства Администрации городского округа город Рыбинск в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АктивПроект" подлежит взысканию 229 851 руб. 40 коп. долга.

В силу ст. 110 АПК РФ, учитывая положения ст. 333.17 Налогового Кодекса РФ, госпошлина по встречному иску подлежит взысканию с ответчика по встречному иску в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с Управления строительства Администрации городского округа город Рыбинск (ИНН 7610070516, ОГРН 1067610046811) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АктивПроект" (ИНН 3702541990, ОГРН 1073702043172) 224 998 руб. задолженность, 32 484 руб. 08 коп. неустойка, 8 144 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины, всего 265 626 руб. 08 коп.

В остальной части иска отказать.

Встречный иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АктивПроект" (ИНН 3702541990, ОГРН 1073702043172) в пользу Управления строительства Администрации городского округа город Рыбинск (ИНН 7610070516, ОГРН 1067610046811) 35 774 руб. 68 коп. неустойка.

После зачета встречных однородных требований суд определяет ко взысканию с Управления строительства Администрации городского округа город Рыбинск (ИНН 7610070516, ОГРН 1067610046811) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АктивПроект" (ИНН 3702541990, ОГРН 1073702043172) 229 851 руб. 40 коп. долга.

Исполнительный лист выдать Обществу с ограниченной ответственностью "АктивПроект" после вступления решения в законную силу.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "АктивПроект" в доход федерального бюджета 2 000 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать по истечении 10-дневного срока со дня вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), а со дня вступления решения в законную силу – в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

Бессонова И.Ю.