



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2014 года

Дело № А40-131505/12-46-244

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 27 января 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Плюшкова Д.И.,

судей Завирюха Л.В., Чалбышевой И.В.,

при участии в заседании:

от истца – Самойлов М.Н. доверенность от 09.09.2013г. №295

от ответчиков – не явились

рассмотрев 23 января 2014 г. в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Роквул-Север»

на решение от 16 июля 2013 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Архиповым А.А.,

на постановление от 25 сентября 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Седовым С.П., Лящевским И.С., Семикиной О.Н.

по иску ООО «Роквул-Север» (г. Выборг ОГРН 1034700889520)

о взыскании суммы компенсации за моральный вред, причиненный нарушением права на исполнение судебного акта в разумный срок к Российской Федерации в лице ФССП (Москва ОГРН 1047796859791) и Минфина России (Москва ОГРН 1037739085636)

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Роквул-Север» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП) и Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) компенсации морального вреда за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в сумме 700 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15 ноября 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2013 года, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 09 апреля 2013 года указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2013 года в удовлетворении исковых требований отказано.

При этом суд исходил из неподтвержденности материалами дела причинения истцу морального вреда неправомерными действиями (бездействием) должностных лиц ФССП.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Заявитель жалобы указывает на неправильное применение судом норм материального права, несоответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

ФССП и Минфин России отзывы на кассационную жалобу не представили.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы.

ФССП и Минфин России, надлежащим образом, извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание не направили.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя истца, проверив в порядке статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции и апелляционным судом норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемых решения и постановления, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названные акты подлежат отмене, с принятием нового судебного акта о взыскании с Российской Федерации в лице ФССП за счет казны Российской Федерации 70 000 руб. морального вреда.

Частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные акты, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными, однако обжалуемые решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций нельзя признать соответствующими указанным требованиям процессуального права по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 01 декабря 2009 года по делу № А40-116278/09-92-669 с ООО «Торговый дом «Российская горная компания» в пользу общества взысканы денежные средства в сумме 1 954 542 руб. 72 коп.

На основании указанного решения Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист.

Впоследствии 29.01.2010 судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов по ЮЗАО УФССП по Москве возбуждено исполнительное производство № 77/06/45197/58/37/2010.

Как установлено судом первой и апелляционной инстанций, 18.04.2012 Арбитражным судом города Москвы выдан дубликат исполнительного листа по делу № А40-116278/09-92-669.

Постановлением от 22.06.2012 судебным приставом-исполнителем Черемушкинского ОСП отказано в возбуждении исполнительного производства.

В обоснование заявленных по настоящему делу требований общество ссылалось на то, что в установленный законом срок ФССП не было принято законных, полных и достаточных мер к выполнению исполнительных действий, взыскатель не извещался о мерах, направленных на исполнение судебного акта, результате и причинах невозможности исполнения судебного акта в установленный срок, в связи с чем просило суд взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 700 000 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, из неподтвержденности материалами дела причинения истцу морального вреда неправомерными действиями (бездействием) должностных лиц ФССП, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Однако кассационная инстанция не может согласиться с данным выводом суда по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Конституции Российской Федерации составной частью российской правовой системы является Конвенция о защите прав человека и основных свобод, в том числе с учетом практики Европейского Суда по правам человека.

Как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, являются составной частью российской

правовой системы и должны учитываться Федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 № 2-П).

В постановлении Европейского суда по правам человека от 06.04.2000 по делу «Компания Комингерсол С.А.» против Португалии, суд отметил: Европейский суд, таким образом, не может исключать возможность присуждения компенсации за моральный вред коммерческой организации

Тот факт, что рассматриваемое производство по делу длилось сверх разумного срока, должно было причинить компании «Комингерсол С.А.», ее директорам и акционерам значительное неудобство и длительную неясность. В данной связи, логично предположить, что компания - заявитель находилась в состоянии неопределенности, что оправдывает присуждение компенсации.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно положениями Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) исполнительное производство осуществляется на основании принципа своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного; лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения или вызываются к судебному приставу-исполнителю либо на место совершения исполнительных действий повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить; судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа

выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства; содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства; лицами, участвующими в исполнительном производстве, являются взыскатель и должник; исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

При этом названным Законом определены порядок и сроки совершения исполнительных действий, объем прав и обязанностей судебного пристава-исполнителя. В срок, отведенный для исполнения судебного акта, судебный пристав-исполнитель обязан принять меры, направленные на исполнение требований исполнительного документа, а при невозможности исполнить требования, содержащиеся в исполнительном листе, должен принять соответствующее решение.

Судом первой и апелляционной инстанций установлено, что в установленный законом срок ФССП не было принято законных, полных и достаточных мер к совершению исполнительных действий, взыскатель не извещался о мерах, направленных на исполнение судебного акта, результате и причинах невозможности исполнения судебного акта в установленный срок, то есть истец в течение более двух лет находился в состоянии неопределенности относительно исполнения судебного акта

Между тем, суд, делая вывод о неподтвержденности материалами дела причинения истцу морального вреда неправомерными действиями (бездействием) должностных лиц ФССП, не учел, что практика Европейского суда по правам человека при определении вопроса о компенсации юридическому лицу нарушенного нематериального блага исходит не из факта физических и

нравственных страданий юридического лица, а из факта длительной неопределенности.

В силу вышеизложенного можно сделать вывод о том, что как решение суда первой инстанции, так и постановление апелляционного суда приняты при неправильном применении статьи 15 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод судебной практики Европейского Суда, в связи с чем указанные судебные акты подлежат отмене.

Поскольку арбитражными судами первой и апелляционной инстанций установлены все фактические обстоятельства дела, однако сделан неправильный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, суд кассационной инстанции считает возможным в соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 287 и статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые решение и постановление отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт о взыскании с Российской Федерации в лице ФССП за счет казны Российской Федерации 70 000 рублей в возмещение морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПО С Т А Н О В И Л :

решение от 16 июля 2013 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 25 сентября 2013 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-131505/12-46-244 отменить. Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 70 000 рублей в возмещение морального вреда.

Возвратить ООО «Роквул-Север» из федерального бюджета 8 000 рублей госпошлины уплаченной по иску, апелляционной и кассационной жалобам.

Председательствующий-судья

Д.И. Плюшков

Судьи:

Л.В. Завирюха

И.В. Чалбышева