

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда

в составе: председательствующего Хлопушиной Н.П.,
судей Вороновой М.Н., Лащ С.И.,
при секретаре Солодовой А.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании 14 июня 2012 года
апелляционную жалобу Лихтина А.И. на решение Видновского городского
суда Московской области от 26 марта 2012 года по делу по заявлению
Лихтина Алексея Ивановича об оспаривании постановления судебного
пристава-исполнителя.
Заслушав доклад судьи Вороновой М.Н.,
объяснения Лихтина А.И., его представителя Морозовой Д.К., Лихтиной Г.В.,

УСТАНОВИЛА:

Лихтин А.И. обратился в суд с заявлением об обжаловании действий
судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому муниципальному
району УФССП по Московской области, - просил отменить постановление
судебного пристава-исполнителя Никольской А.С. от 09.02.2012 о расчете
задолженности по алиментам по исполнительному производству
№ 33167\12\18\50.

В обоснование заявления указал, что 03.04.2007 мировым судьей
судебного участка № 7 г. Старый Оскол Белгородской области был вынесен
судебный приказ о взыскании с него в пользу бывшей супруги
Лихтиной Г.В. алиментов на содержание дочери Дарьи, 16.01.2005 года
рождения, в размере ¼ части заработка, начиная с 02.04.2007 по день её
совершеннолетия. Взыскание алиментов производится путем удержания
денежных средств из его заработной платы, задолженности не имеется, тем не
менее, 09.02.2012 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о
расчете задолженности с учетом сумм, полученных им от продажи квартир,
принадлежащих ему на праве собственности.

По мнению заявителя, обращение взыскания на денежные средства,
полученные от продажи квартир, неправомерно, поскольку эти средства не
являются доходом, носили разовый характер и были вложены в покупку
квартиры для его проживания в Московской области.

В судебном заседании заявитель и его представитель настаивали на
отмене постановления от 09.02.2012, а также просили восстановить срок на
его обжалование, поскольку копия постановления была получена заявителем
24.02.2012, заявление подано в суд 28.02.2012.

Взыскатель Лихтина Г.В. возражала против заявленных требований, указав, что законодательством предусмотрено обращение взыскания по алиментным обязательствам на доходы, полученные от гражданско-правовых сделок, к каковым относится и купля-продажа недвижимого имущества. Сведений о вложении полученных от продажи квартир денежных средств в покупку новой квартиры не имеется.

Судебный пристав-исполнитель в судебное заседание не явился.

Решением Видновского городского суда Московской области от 26 марта 2012 года в удовлетворении заявленных Лихтиным А.И. требований отказано.

В апелляционной жалобе Лихтин А.И. просит об отмене данного судебного постановления.

Заслушав объяснения явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и письменного отзыва Лихтиной Г.В. на нее, судебная коллегия находит постановленное по делу решение подлежащим отмене в силу нижеследующего.

Из материалов дела усматривается, что 03.04.2007 мировым судьей судебного участка № 7 г. Старый Оскол Белгородской области был вынесен судебный приказ о взыскании с Лихтина А.И. в пользу бывшей супруги Лихтиной Г.В. алиментов на содержание дочери Дарьи, 16.01.2005 года рождения, в размере $\frac{1}{4}$ части заработка, начиная с 02.04.2007 по день её совершеннолетия.

08.10.2010 СПИ ОСП по Ленинскому муниципальному району на основании вышеуказанного судебного приказа в отношении Лихтина Г.В. было возбуждено исполнительное производство, взыскание алиментов производится путем удержания денежных средств из его заработной платы, задолженности по состоянию на 01.02.2012 не имелось, - доказательств обратного суду не представлено.

09.02.2012 судебный пристав-исполнитель Никольская А.С. в рамках исполнительного производства вынесла постановление о расчете задолженности: с учетом сумм, полученных должником от продажи двух объектов недвижимости в Белгородской области, задолженность Лихтина А.И. по алиментам составила 622500 руб. (л.д. 7).

Отклоняя заявленные Лихтиным А.И. требования, суд первой инстанции исходил из того, что в силу пп.«о» п.2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 841 от 18.07.1996, доход, полученный должником от продажи квартир по договорам от 04.09.2009 и от 08.07.2010, подлежит обращению ко взысканию по алиментным обязательствам в размере, установленном судебным приказом. По мнению суда, довод должника о том, что доход, полученный от продажи квартир, не являлся прибылью, поскольку денежные средства были внесены им в счет оплаты новой квартиры для проживания в Московской области, не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

137

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами как основанными на неверной оценке фактических обстоятельств дела и ошибочном толковании подлежащих применению к возникшим правоотношениям норм материального права.

Согласно статье 82 Семейного кодекса Российской Федерации виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 данного Кодекса, определяются Правительством Российской Федерации.

Реализуя делегированное ему полномочие, Правительство Российской Федерации Постановлением от 18.07.1996 N 841 утвердило Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей.

В соответствии с пп. «о» п.2 данного Перечня удержание алиментов производится с сумм доходов, полученных, в том числе, по договорам, заключенным в соответствии с гражданским законодательством.

Действительно, договор купли-продажи недвижимости относится к указанным выше договорам.

Вместе с тем, продавая жилое помещение, находящееся у него в собственности, гражданин никакого дохода (в смысле увеличения размера своих активов) не получает, преобразуется лишь форма активов его имущества из натуральной (объект недвижимости) в универсальную (денежную).

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 N 122-О-О "По жалобе гражданина Гниломедова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом "о" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей", с учетом необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных отношений алименты подлежат удержанию из доходов, полученных их плательщиком только по тем договорам, заключенным в соответствии с гражданским законодательством, заключающие которые лицо реализует принадлежащие каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для не запрещенной законом экономической деятельности, а также право на труд (статья 34, часть 1 - статья 37 часть 1 Конституции Российской Федерации).

Должник Лихтин А.И. не имеет статуса индивидуального предпринимателя. Заключенные им договоры купли-продажи квартир носили разовый характер; при этом отчуждение одного из объектов недвижимости - квартиры по адресу: Город X

Лихтин А.И. и Лихтина Г.В., являясь долевыми собственниками, производили одномоментно.

Кроме того, заключенные Лихтиным А.И. договоры купли-продажи квартир, одна из которых находилась в долевой собственности с бывшей

134

супругой, не носили экономического характера, не преследовали цели извлечения прибыли.

Указанное обстоятельство, в частности, подтверждается тем, что, получив по договору займа от 31.07.2009 (л.д. 59-61) 2500000 руб., а также заключив 04.09.2009 договор купли-продажи квартиры по адресу:

Город X, и получив от покупателя 990000 руб., Лихтин Г.В. 15.09.2009 заключает договор инвестирования строительства многоквартирного жилого дома, по условиям которого после уплаты 2829439 руб. и завершения строительства жилого дома получает право на приобретение в собственность однокомнатной квартиры в . Город Y (л.д. 44-52). Заключив 08.07.2010 договор купли-продажи квартиры (в 1/2 доле) по адресу: Город N

(л.д. 39-42) и получив от покупателя 1500000 руб., Лихтин А.И. 26.07.2010 возвращает займодавцу по договору от 31.07.2009 такую же сумму денег (л.д. 68). Именно в квартире, приобретенной по договору инвестирования от 15.09.2009, Лихтин Г.В. проживает в настоящее время, другого жилья в собственности не имеет, - доказательств обратного суду не представлено.

При таких обстоятельствах денежные средства, полученные Лихтиным А.И. от продажи двух жилых помещений в области N нельзя признать доходом, из которого в силу действующего законодательства должно производиться удержание алиментов на содержание несовершеннолетних детей, что не учел судебный пристав-исполнитель, вынося оспариваемое заявителем постановление.

В этой связи постановленное по делу решение об отказе в удовлетворении заявления Лихтина А.И. нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

Одновременно судебная коллегия постановляет новое решение об удовлетворении заявления Лихтина А.И. и отмене оспариваемого постановления от 09.02.2012 о расчете задолженности по алиментам.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Видновского городского суда Московской области от 26 марта 2012 года отменить.

Постановить по делу новое решение, которым заявление Лихтина Алексея Ивановича удовлетворить: отменить постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому муниципальному району УФССП по Московской области от 09.02.2012 о расчете задолженности по алиментам по исполнительному производству № 33167/12/18

Председательствующий

Судьи

Handwritten signatures and a circular official seal of the Vidnovsky City Court, Moscow Region.