



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Пленума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
№ _____

Москва

_____ 2014 г.

**О некоторых вопросах применения
Федерального закона «Об исполнительном производстве»**

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, в целях повышения исполнимости судебных актов арбитражных судов и систематизации правовых позиций Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, высказанных при рассмотрении конкретных дел в порядке надзора, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать следующие разъяснения по вопросам применения законодательства об исполнительном производстве.

1. В силу части 4 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по каждому судебному акту арбитражного суда выдается один исполнительный лист. Процессуальным законодательством не предусмотрена возможность выдачи нового исполнительного листа при полной или частичной замене взыскателя или/и должника на стадии исполнительного производства, а также в случае исправления описок, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в резолютивной части судебного акта.

Согласно статье 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, к которым относится и определение о процессуальном правопреемстве, и определение об исправлении опечаток и арифметических ошибок, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В этой связи в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка права требования, перевод долга) судебный пристав-исполнитель во исполнение определения арбитражного суда производит замену стороны исполнительного производства ее правопреемником (статья 52 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», далее – Закон)¹. В случае исправления арбитражным судом опечаток, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в резолютивной части судебного акта, судебный пристав-исполнитель во исполнение соответствующего определения арбитражного суда вносит указанные исправления постановлением о внесении изменений в ранее вынесенные постановления (часть 3 статьи 14 Закона).

2. Перемена имени физического лица и смена наименования юридического лица не влекут выбытие одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении. Следовательно, в этих случаях отсутствует необходимость в разрешении арбитражным судом вопроса о процессуальном правопреемстве (статья 48 АПК РФ).

Сведения о перемене имени физического лица и смене наименования юридического лица отражаются судебным приставом-исполнителем в постановлении о возбуждении исполнительного производства или в постановлении о внесении изменений в ранее принятые постановления

¹ постановление Президиума ВАС РФ от 23 октября 2012 № 8798/12

(часть 3 статьи 14 Закона) на основе документов и сведений, полученных в установленном порядке. Например, из свидетельства о перемене имени или из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

При наличии сомнений в достоверности представленных стороной исполнительного производства сведений о перемене имени или об изменении наименования судебный пристав-исполнитель вправе обратиться за их подтверждением в соответствующий орган, осуществляющий запись актов гражданского состояния или государственную регистрацию юридических лиц (пункт 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах»)².

3. Арест может быть наложен арбитражным судом в качестве меры по обеспечению иска и исполнения судебного акта (пункт 1 части 1 статьи 91 АПК РФ), а также судебным приставом-исполнителем в качестве меры по обеспечению исполнения исполнительного документа (пункт 7 части 1 статьи 64 Закона) или в качестве меры принудительного исполнения (статья 80 Закона)³.

Когда арест принят арбитражным судом в качестве обеспечительной меры, судебный пристав-исполнитель не имеет права налагать дополнительные ограничения, не установленные арбитражным судом, поскольку пределы обеспечительных мер определяются на основе ходатайства истца, который в случае отказа в иске может быть присужден к возмещению убытков. В частности, если арбитражный суд указал в резолютивной части судебного акта на арест имущества в порядке обеспечения иска, незаконны действия судебного пристава-исполнителя по изъятию этого имущества и передаче на ответственное хранение иному лицу.

В силу части 4 статьи 96 АПК РФ при удовлетворении иска принятые обеспечительные меры по его обеспечению сохраняют свое действие до

² постановление Президиума ВАС РФ от 22 марта 2012 № 14953/11

³ постановление Президиума ВАС РФ от 28 октября 2010 № 2021/10 и от 28 октября 2010 г. № 7300/10

фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Поскольку обеспечительные меры принимаются с целью гарантии последующего исполнения, они не являются препятствием для исполнения судебного акта, для обеспечения исполнения которого они были приняты. В частности, арест не является препятствием для обращения взыскания на арестованное имущество и последующей регистрации перехода права собственности за покупателем имущества с торгов в связи с исполнением судебного акта, для обеспечения исполнения которого арест был принят⁴.

4. В соответствии с частью 6 статьи 45 Закона по приостановленному исполнительному производству до его возобновления не допускается применение мер принудительного исполнения. Какие-либо иные ограничения, в том числе по совершению иных исполнительных действий, названным Законом не предусмотрены.

Арест, налагаемый судебным приставом-исполнителем в качестве меры по обеспечению исполнения исполнительного документа (пункт 7 части 1 статьи 64 Закона), направлен на сохранение возможности исполнения судебного акта и не относится к мерам принудительного исполнения, следовательно, может быть наложен судебным приставом-исполнителем в период приостановленного исполнительного производства или в случаях, когда приостановлено исполнение судебного акта⁵.

5. Статьей 85 Закона предусмотрен ряд случаев, когда судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права. При этом в части 4 той же статьи установлено, что стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

⁴ Логика определения Президиума ВАС РФ от 27 декабря 2012 г. № 6040/12; однако в постановлении Президиума ВАС РФ от 24 мая 2011 г. № 10102/10 арест отменен, так как он препятствовал исполнению судебного акта, в обеспечение которого был принят

⁵ постановление Президиума ВАС РФ от 28 октября 2010 № 2021/10; от 28 октября 2010 г. № 7300/10; от 17 июля 2012 № 3498/12

Следовательно, оспаривание результатов оценки, указанной оценщиком в отчете, посредством предъявления отдельного иска допускается законом и направлено на защиту прав и законных интересов сторон исполнительного производства. При этом не исключается и оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества.

В целях эффективного решения вопроса о правомерности произведенной оценки и оптимизации разрешения споров в арбитражных судах к участию в деле об оспаривании результатов оценки, указанной оценщиком в отчете, необходимо привлекать судебного пристава-исполнителя. При оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества к участию в деле привлекается оценщик⁶.

При рассмотрении споров об оценке имущества арбитражный суд делает вывод о достоверности произведенной оценки и о законности постановления судебного пристава-исполнителя независимо от того, как сформулировал требование заявитель – оспаривание результата оценки или постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях существо спора заключается в определении достоверности произведенной оценки.

В случае, если в ходе судебного разбирательства была определена надлежащая оценка имущества, в резолютивной части судебного акта об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке или об оспаривании результатов оценки арбитражный суд на основании или по аналогии с пунктом 3 части 4 статьи 201 АПК РФ указывает соответствующую оценку, которая впоследствии должна использоваться в исполнительном производстве.

6. В силу статьи 86 Закона как движимое, так и недвижимое имущество должника, на которое наложен арест, передается судебным приставом-исполнителем под охрану или на хранение должнику или членам

⁶ постановление Президиума ВАС РФ от 23 октября 2012 г. № 6083/12

его семьи на безвозмездной основе; лицам, с которыми территориальным органом ФССП России заключен соответствующий договор - на возмездной основе. Движимое имущество может быть передано на хранение также взыскателю на безвозмездной основе.

Безвозмездный характер охраны или хранения имущества не исключает возмещения лицу необходимых расходов, понесенных на обеспечение сохранности имущества (статья 117 Закона), однако такие расходы возмещаются из стоимости имущества должника, а не за счет казны⁷.

7. В случаях, когда судебным приставом-исполнителем совершены действия (бездействие), повлекшие невозможность исполнения судебного акта, в частности, незаконно снят арест с впоследствии отчужденного должником имущества, взыскатель имеет право на иск о возмещении вреда с казны Российской Федерации за незаконные действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по правилам статей 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации⁸.

При утрате переданного на хранение или под охрану имущества взыскатель также имеет право на иск о возмещении вреда с казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности имущества должника (статья 403 ГК РФ).

Если в процессе рассмотрения иска о возмещении вреда, истец не может доказать точный размер своих имущественных потерь, полный отказ в иске нарушает конституционный принцип справедливости и лишает заявителя возможности восстановления его нарушенных прав. Объективная сложность доказывания убытков и их размера, равно как и причинно-следственной связи между причиненными убытками и действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя не должна снижать уровень

⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 02 апреля 2013 № 15945/12

⁸ Постановления Президиума ВАС РФ от 3 ноября 2009 г. № 8974/09; от 27 июля 2010 г. № 13466/08; от 29 марта 2011 г. № 14415/10; от 16.04.2013 № 17450/12

правовой защищенности взыскателя в исполнительном производстве, в чью пользу принят, но не исполнен судебный акт. Суд не может полностью отказать в удовлетворении требования истца о возмещении вреда, причиненного действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащего возмещению вреда определяется арбитражным судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности⁹.

В частности, если из-за незаконного снятия ареста с имущества, оно было отчуждено должником, либо после передачи на хранение погибло у хранителя, возможный размер убытков, причиненный судебным приставом-исполнителем, может быть равен примерной стоимости отчужденной или погибшей вещи¹⁰.

В случае если исполнительное производство окончено в связи с невозможностью исполнения на истца по иску о возмещении вреда за незаконные действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя не возлагается обязанность по доказыванию отсутствия иного имущества у должника, на которое можно обратить взыскание.

Положения статьи 321 АПК РФ, предоставляющие взыскателю право неоднократного после возврата исполнительного листа предъявления его к взысканию, не могут быть истолкованы в смысле отсутствия у взыскателя, утратившего возможность получить причитающиеся с должника суммы в связи с выбытием его имущества по причине незаконных действий судебного пристава-исполнителя, права на возмещение вреда¹¹.

Тот факт, что постановление, действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны в судебном порядке недействительными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о

⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 6 сентября 2011 г. № 2929/11.

¹⁰ Пункт 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 мая 2011 г. № 145 о возмещении вреда с казны.

¹¹ Постановления Президиума ВАС РФ от 3 ноября 2009 г. № 8974/09

возмещении вреда, причиненного таким постановлением, действиями (бездействием). Незаконность действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя арбитражный суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда¹².

После возмещения вреда взыскателю казной Российской Федерации за незаконные действия судебного пристава-исполнителя, публичное образование приобретает право на иск к должнику о взыскании неосновательно сбереженных денежных средств (статья 1102 ГК РФ).

8. При разрешении споров, связанных с признанием публичных торгов недействительными и применением последствий недействительности сделки, совершенной на торгах, арбитражным судам необходимо учитывать следующее¹³.

Взыскатель и должник в исполнительном производстве не являются сторонами сделки, заключенной на публичных торгах, поэтому последствия недействительности сделки к ним не применяются. В частности, у взыскателя полученные в результате исполнительного производства денежные средства изъяты быть не могут.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ покупатель имущества с публичных торгов обязан возвратить имущество не должнику, а продавцу имущества как стороне недействительной сделки с целью проведения повторных публичных торгов; денежные средства покупателю имущества возвращает продавец как сторона недействительной сделки.

9. Согласно пункту 1 части 1 статьи 47 Закона исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

По смыслу статьи 69 Закона требования взыскателя удовлетворяются из стоимости имущества должника.

¹² Пункт 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 мая 2011 г. № 145 о возмещении вреда с казны

¹³ Пункты 10 и 11 сформулированы на основе постановления Президиума ВАС РФ от 9 декабря 2010 г. № 4412/10 и информационного письма Президиума ВАС РФ № 101.

В связи с признанием публичных торгов недействительными и, как следствие, недействительности сделки по продаже имущества должника (пункт 2 статьи 449 ГК РФ), а также применением последствий ее недействительности требования взыскателя хотя могут быть фактически удовлетворены за счет денежных сумм, поступивших от покупателя в оплату проданного с торгов имущества, однако не могут считаться удовлетворенными за счет стоимости имущества должника, поскольку оно не было продано по действительной сделке с публичных торгов, проводимых в ходе исполнительного производства.

По этой причине в случае признания публичных торгов недействительными и применения последствий недействительности сделки, заключенной на публичных торгах, исполнительное производство подлежит возобновлению судебным приставом-исполнителем на основании решения суда о применении последствий недействительности сделки, совершенной по результатам публичных торгов.

В силу пункта 1 статьи 66 Закона судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в регистрирующий орган для проведения в установленном порядке государственной регистрации права собственности должника на имущество в целях последующего обращения взыскания на это имущество.

На этом основании в случае признания арбитражным судом публичных торгов недействительными и применения последствий недействительности заключенной на торгах сделки законны действия судебного пристава-исполнителя по восстановлению положения, существовавшего до проведения публичных торгов. В частности, по обращению в Росреестр с целью внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним на основании судебного решения о применении последствий недействительности сделки записи о праве собственности на проданные с недействительных публичных торгов объекты недвижимости должника и отметки об аресте этого имущества.

После проведения повторных торгов их организатор, возвративший покупателю денежные средства, получает возмещение своих расходов за счет проданных объектов недвижимости за исключением затрат на проведение повторных торгов, поскольку сделка была признана недействительной в связи с нарушением порядка проведения торгов.

10. Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа. Должник освобождается от уплаты исполнительского сбора в случае представления им доказательств того, что добровольное исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы (часть 1 статьи 112 Закона).

С учетом изложенного с должника не подлежит взысканию исполнительский сбор, если им будут представлены доказательства осуществления конкретных мер, подтверждающих намерение исполнить исполнительный документ в добровольном порядке в течение срока на добровольное исполнение. К таким мерам относится, в частности, перечисление в срок, предусмотренный на добровольное исполнение, присужденных денежных средств на депозитный счет суда или нотариуса¹⁴.

11. В силу части 6 статьи 112 Закона должник вправе обратиться в суд с заявлением об отсрочке или о рассрочке взыскания, об уменьшении размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора. Если должник оспаривает постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, а арбитражный суд приходит к выводу, что цель обращения должника в суд – это отсрочка или рассрочка взыскания исполнительного сбора, уменьшение его размера или освобождение от его взыскания, арбитражный суд решает по существу вопрос без признания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора незаконным, поскольку Законом не предусмотрено

¹⁴ По мотивам постановлений Президиума ВАС РФ № 14465/11 и № 16310/12.

рассмотрение соответствующего вопроса судебным приставом-исполнителем и его действия по взысканию предусмотренной законом суммы исполнительского сбора являются правомерными.

12. В результате ликвидации и исключения из Единого государственного реестра юридических лиц организации-должника установить его местонахождение, а также принадлежащее ему имущество невозможно. В силу пункта 3 части 1 статьи 46 и пункта 3 части 1 статьи 47 Закона эти обстоятельства влекут за собой возврат исполнительного листа взыскателю и окончание исполнительного производства.

Основания для прекращения исполнительного производства в случае ликвидации должника-организации отсутствуют¹⁵.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

¹⁵ Логика постановления Президиума ВАС РФ от 27 октября 2009 г. № 7159/09, а также от 08 октября 2013 г. № 6009/13.