

НОВОСИБИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 апреля 2013 г. по делу N 33-2899/2013

Судья: Сафронова Е.Н.
Докладчик: Зиновьева Е.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе: председательствующего Зиновьевой Е.Ю., судей Вегелиной Е.П., Зверинской А.К., при секретаре В.М.С., рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 16 апреля 2013 г. дело по апелляционной жалобе ответчика Б.И.Н. на решение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 24 декабря 2012 г., которым суд удовлетворил исковые требования ЗАО АКБ "Ланта-Банк" к Б.И.Н. об обращении взыскания на имущество.

Суд определил долю Б.И.Н. в недвижимом имуществе в виде жилого дома общей площадью 2129 кв. м и земельного участка площадью 1135 кв. м, находящихся по адресу: <адрес>, в размере 1/2 доли.

Суд обратил взыскание на принадлежащую Б.И.Н. 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, находящийся по указанному адресу, стоимостью 2 964 000 руб., на земельный участок, кадастровый номер 54:19:080101:0006, назначение объекта - земли населенных пунктов - для ведения личного подсобного хозяйства, находящийся по данному адресу, стоимостью 1 107 000 руб., посредством продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену имущества для его реализации с публичных торгов в сумме 2 035 500 руб., для уплаты из стоимости имущества суммы задолженности Б.И.Н. перед ЗАО АКБ "Ланта-Банк".

Суд взыскал с Б.И.Н. в пользу ЗАО АКБ "Ланта-Банк" государственную пошлину в сумме 18 377 руб. 50 коп.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Зиновьевой Е.Ю., объяснения представителя ответчика Б.И.Н. - Г.М.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя истца - О.Я.С., судебная коллегия

установила:

ЗАО АКБ "Ланта-Банк" обратился в суд с иском к Б.И.Н. о разделе совместного имущества Б.И.Н. и его супруги Д.Е.В. в равных долях, об обращении взыскания на долю Б.И.Н. в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок, находящиеся по адресу: <адрес>, путем продажи с публичных торгов для погашения долга Б.И.Н. перед истцом в сумме 2 528 676,07 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что вступившими в законную силу решениями Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 17 февраля 2009 г., от 23 сентября 2011 г. и от 15 июня 2010 г. установлена задолженность Б.И.Н. как солидарного должника перед истцом в сумме 6 564 839,09 руб. Ответчик от исполнения решений суда уклоняется.

По состоянию на 02 октября 2012 г. размер задолженности составляет 2 528 676, 07 руб.

Истец полагает, что обращение взыскания на единственное жилое помещение, принадлежащее ответчику на праве собственности, возможно, так как жилое помещение по адресу: <адрес>, соответствует критериям, позволяющим преодолеть в отношении данного объекта имущественный (исполнительский) иммунитет, доходы либо другое

имущество у должника для исполнения обязательств перед банком отсутствуют, никакие меры для погашения Д.Е.В. ответчиком не предпринимаются.

Судом постановлено указанное решение, с которым не согласен ответчик, Б.И.Н. в апелляционной жалобе просит отменить решение суда, принять новый судебный акт, которым отказать истцу в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы апеллянт указал, что судом при рассмотрении дела не обоснованно не был применен абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, устанавливающий имущественный (исполнительный) иммунитет ответчика, согласно которому в иске должно быть отказано.

Как указано в жалобе, Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. N 11-П было применено судом при рассмотрении дела вопреки резолютивной части данного Постановления, с нарушениями установленных запретов и в абсолютном противоречии с высказанными Конституционным Судом РФ правовыми позициями.

Апеллянт отмечает, что распоряжение администрации Новосибирской области от 23 июня 2005 г. N 199-р "Об отдельных мерах по реализации Жилищного кодекса РФ" не может применяться при рассмотрении данного дела, поскольку существующие в жилищной сфере нормативы имеют иное целевое назначение и использованы быть не могут.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда и для удовлетворения жалобы.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решениями Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 23 сентября 2011 г., 15 июня 2010 г., 17 февраля 2009 г., вступившим в законную силу, удовлетворены иски о взыскании процентов, неустойки, об обращении взыскания на заложенное имущество с солидарных должников, в том числе с Б.И.Н.

Указанными решениями установлена задолженность Б.И.Н. как солидарного ответчика перед банком в размере 2 528 676,07 руб.

В ходе исполнения решений суда по взысканию долга было произведено обращение на недвижимое имущество, принадлежащее поручителям, но не ответчику.

Б.И.Н. обозначенную сумму долга не оспаривает, доказательств иного размера долга, а также исполнения своих обязательств перед банком, суду не представил.

Судом первой инстанции установлено, что Б.И.Н. на праве собственности принадлежит жилой дом общей площадью 212,9 кв. м и земельный участок площадью 1135 кв. м, находящиеся по адресу: <адрес>.

Данное имущество приобретено ответчиком в период брака с Д.Е.В., также являющейся солидарным должником перед банком.

Согласно правилам ст. 255 ГК РФ кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. При разделе общего имущества и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законом или соглашением участников, их доли признаются равными (ст. 254 ГК РФ).

В соответствии с п. 4 ст. 256 ГК РФ правила определения долей супругов в общем имуществе устанавливаются семейным законодательством.

Согласно требованиям семейного и гражданского законодательства имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью независимо от того, на имя какого из супругов оно приобретено (ст. 34 СК РФ и ст. 256 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (ст. 39 СК РФ).

На основании ч. 1 ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

При этом, в соответствии с п. 3 ст. 256 ГК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая бы причиталась ему при разделе этого имущества.

Суд первой инстанции, разрешая спор, и, принимая решение об удовлетворении заявленного ЗАО КБ "Ланта-Банк" иска, исходил из того, что указанное истцом спорное имущество является общей совместной собственностью супругов Б.И.Н. и Д.Е.В., соглашения между супругами о разделе имущества либо об определении долей в праве собственности на него не имеется.

При таких обстоятельствах определение судом доли каждого из участников совместной собственности в праве на общее имущество по ? доли соответствует правилам ст. 39 СК РФ.

Постановив решение по данному делу, суд первой инстанции на основании установленных по делу обстоятельств, также пришел к выводу о том, что требование банка об обращении взыскания на долю Б.И.Н. в совместно нажитом имуществе в виде жилого дома и земельного участка подлежит удовлетворению, поскольку принадлежащее Б.И.Н. и его супруге жилое помещение соответствует критериям, позволяющим преодолеть в отношении него имущественный (исполнительский) иммунитет; у должника отсутствуют доходы (зарботок), соразмерные его обязательствам перед банком, и не имеется другого имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют материалам дела и представленным доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы о неприменении судом ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, о неправильном применении Постановления Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. N 11-П, а также о неправомерных ссылок суда на распоряжение администрации Новосибирской области от 23 июня 2005 г. N 199-р "Об отдельных мерах по реализации Жилищного кодекса РФ" являются несостоятельными и не могут быть приняты во внимание, поскольку основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки.

Из материалов дела следует, что истец заявил об обращении взыскания на земельный участок и жилой дом, приобретенные истцом в период брака, и принадлежащие ему и его супруге на праве совместной собственности.

Указанное банком жилое помещение по адресу: <адрес>, является единственным пригодным для проживания жилым помещением для Б.И.Н. и членов его семьи.

Вместе с тем, как следует из Постановления от 14 мая 2012 г. N 11-П Конституционного Суда РФ, установленный ч. 1 ст. 446 ГПК РФ имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей) должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (площадь помещения - общая и жилая, его конструктивные особенности, рыночная стоимость и т.д.) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

✓ Обращение взыскания на такое жилое помещение, если оно является для указанных лиц единственным пригодным для постоянного проживания, должно осуществляться на основании судебного решения и лишь в том случае, если судом будет установлено не только одно лишь формальное соответствие жилого помещения критериям, позволяющим преодолеть в отношении него имущественный (исполнительский) иммунитет, но и несоразмерность доходов гражданина-должника его обязательствам перед кредитором (взыскателем) и отсутствие у него иного имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Таким образом, наличие у гражданина-должника жилого помещения, являющегося единственным пригодным для постоянного проживания помещением для него и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, а также земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение, не является препятствием для обращения на него взыскания, если жилое помещение соответствует критериям, позволяющим преодолеть в отношении него имущественный (исполнительский) иммунитет.

Судом установлено, что принадлежащий ответчику и его семье жилой дом по адресу: <адрес>, имеет общую площадь 212,9 кв. м, в том числе жилую - 93,6 кв. м.

Семья Б.И.Н. состоит из четырех человек.

На основании распоряжения администрации Новосибирской области от 23 июня 2005 г. N 199-р "Об отдельных мерах по реализации Жилищного кодекса РФ" установлены: учетная норма площади жилого помещения в размере не менее 12 квадратных метров общей площади жилого помещения на человек и норма предоставления площади жилого помещения по договору социального найма в размере не менее 15 квадратных метров общей площади жилого помещения на человека.

В связи с чем, исходя из общей площади жилого дома в 212,9 кв. м, обращение взыскания на ? долю в праве собственности на жилой дом (площадью 106,45 кв. м), принадлежащую ответчику, не нарушит его права и права членов его семьи, так как в их пользовании остается вторая половина дома площадью 106,45 кв. м, что соответствует как учетной норме, так и норме предоставления жилого помещения.

Из материалов дела, в том числе справки судебного пристава-исполнителя от 21 декабря 2012 г., следует, что у Б.И.Н. отсутствует иное имущество, на которое может быть обращено взыскание, доходы от трудовой, предпринимательской и иной деятельности у ответчика не выявлены.

С учетом изложенных обстоятельств, принимая во внимание длительность неисполнения ответчиком судебного акта, а также то обстоятельство, что Б.И.Н. не предпринимались и не предпринимаются попытки для погашения Д.Е.В., суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что заявленных истцом требования подлежат удовлетворению.

Иные доводы апелляционной жалобы не влияют на законность постановленного судом решения, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, оснований для которой не усматривается.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела; дал им оценку, основанную на нормах материального права; существенных нарушений норм процессуального закона не усматривается.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ, для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 24 декабря 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Б.И.Н. - без удовлетворения.

В _____ районный (городской) суд
_____ области (края, республики)
Истец: _____
(фамилия, имя, отчество)
адрес: _____
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____.
Ответчик: _____
(фамилия, имя, отчество)
адрес: _____
телефон: _____, факс: _____,
адрес электронной почты: _____.
Цена иска: _____ (_____) рублей.

**Исковое заявление
об обращении взыскания на земельный участок
по обязательствам его собственника**

В соответствии с решением _____ районного
(городского) суда _____
_____ области (края, республики) (договором, соглашением
и т.п.) от _____
" ____ " _____ г. N ____ ответчик обязан в мою пользу исполнить
(выплатить _____
и т.п.) _____ на сумму _____
(_____) рублей
(существо обязательства)
в течение _____ календарных (рабочих) дней.
Ответчик обязательство не исполнил ввиду недостаточности у него средств и
имущества. Вместе с тем у ответчика имеется земельный участок площадью _____
кв. м по адресу: _____, кадастровый номер _____, что
подтверждается свидетельством о праве собственности от " ____ " _____ г. N _____

Добровольно ответчик обязательства не исполняет. Оснований для обращения
взыскания на земельный участок во внесудебном порядке не имеется.
На основании ст. 278 Гражданского кодекса Российской Федерации,
руководствуясь ст. 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации, прошу
Взыскать с ответчика в мою пользу _____ (_____) рублей, обратив взыскание на
принадлежащий ответчику земельный участок площадью ____ кв. м по адресу:
_____, кадастровый номер _____.

Приложения:

1. Копия свидетельства о праве собственности на земельный участок от "___" _____ г. N _____.
 2. Копия решения суда (договора, соглашения и т.п.) N _____.
 3. Копия искового заявления для ответчика.
 4. Иные документы в обоснование доводов истца.
 5. Квитанция об уплате госпошлины.
- (При необходимости: 6. Копия доверенности.)

Истец (представитель)

Подпись

"___" _____ г.

**Гражданское дело № 2-138- 2012 РЕШЕНИЕ Именем
Российской Федерации**

13 августа 2012 г. п. Хомутово

Новодеревеньковский районный суд Орловской области в составе председательствующего судьи Бычковой Л.Н., с участием представителя истца МИ ФНС России №5 по Орловской области Доброскок Е.А., действующей на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, представителя третьего лица Зайчикова А.Ю., при секретаре Киришонковой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению МИ ФНС России №5 по Орловской области к Кеяну Р.Ф. об обращении взыскания на имущество должника,

УСТАНОВИЛ:

МИ ФНС России № по Орловской области обратилась в суд с вышеназванным исковым заявлением, указывая, что на основании решения Новодеревеньковского районного суда от 15.03.2011г. с Кеяна Р.Ф. в пользу МИ ФНС России № по Орловской области взыскано <данные изъяты> рублей. Был выдан исполнительный лист №, на основании которого судебным приставом-исполнителем Новодеревеньковского района ДД.ММ.ГГГГ возбуждено исполнительное производство. Однако требования исполнительного документа должником не исполнены. Просят обратить взыскание на имущество, принадлежащее Кеяну Р.Ф., а именно на земельный участок и нежилое помещение, расположенные по адресу: Орловская область Верховский район п.Верховье ул.<адрес>

В судебном заседании представитель истца Доброскок Е.А. исковые требования поддерживает и просит их удовлетворить. Дополнительно пояснила, что поскольку Кеян Р.Ф. не предпринимает мер к погашению задолженности, необходимо в целях уменьшения его долга обратить взыскание на принадлежащие ему на праве собственности земельный участок и нежилое помещение-магазин, расположенные по адресу: Орловская область Верховский район п.Верховье ул.<адрес> Обратив взыскание на другое имущество должника, которое находится в п.Хомутово не представляется возможным, поскольку оно находится в обременении. Сумма, которая уплачена ответчиком невелика и не

может покрыть долг перед истцом.

Ответчик Кеян Р.Ф. в судебном заседании исковые требования не признал. Дополнительно пояснил, что он погасил часть долга в сумме <данные изъяты> рублей. Просит не обращать взыскание на имущество, находящееся по адресу: Орловская область Новодеревеньковский район п.Верховье ул.<адрес>, поскольку в п.Хомутово у него также имеется недвижимость, на которое он предлагает наложить арест.

Представитель третьего лица Зайчиков А.Ю. пояснил, что судебным приставом-исполнителем были произведены все необходимые мероприятия по отысканию имущества должника Кеян Р.Ф., сделаны соответствующие запросы. В настоящее время Кеяном Р.Ф. было произведено погашение на сумму <данные изъяты> рублей. Кеяну Р.Ф. предложено в добровольном порядке исполнить решение суда, между тем от добровольного исполнения он уклонился. При вынесении решения полагается на усмотрение суда. Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, прихожу к следующему.

Судом установлено, что согласно решения Новодеревеньковского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ с Кеян Р.Ф. в пользу МИ ФНС России № по Орловской области взыскано <данные изъяты> рублей (л.д.11-12).

На основании исполнительного листа, выданного Новодеревеньковским районным судом возбуждено исполнительное производство № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.13).

Погашение задолженности в рамках исполнительного производства ответчиком Кеян Р.Ф. произведено в сумме <данные изъяты> рублей, платежные поручения № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.39-41, л.д.).

Установлено, что должнику Кеян Р.Ф. принадлежат на праве собственности земельный участок и нежилое помещение (магазин), расположенные по адресу: Орловская область Верховский район п.Верховье ул.<адрес> что подтверждается выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.21).

Согласно технической инвентаризации оценочная стоимость здания, расположенного по адресу: п.Верховье ул.<адрес> на ДД.ММ.ГГГГ., составляет <данные изъяты> рублей (л.д.30).

В соответствии со ст. 278 ГК РФ обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда.

Согласно ст.69 Федерального Закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и

имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Согласно ст. 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

жилое помещение (его часть), если гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей статьи, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

По состоянию на день вынесения решения ответчик Кеян Р.Ф. погасил часть задолженности по исполнительному документу в сумме <данные изъяты> рублей, что подтверждается платежными поручениями № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.39-41, л.д.).

Однако уплаченная сумма ответчиком не соразмерна с остатком задолженности по исполнительному документу.

Таким образом, принимая во внимание, что судебный акт о взыскании с ответчика Кеян Р.Ф. в пользу истца задолженности не исполняется длительное время, считаю возможным обратить взыскание на принадлежащие ему на праве собственности земельный участок и нежилое помещение (магазин), расположенные по адресу: Орловская область Верховский район п.Верховье ул.<адрес> поскольку данная мера является единственным способом защиты прав взыскателя, поскольку иных действий по погашению долга ответчик не предпринимал и доказательств суду не представил. Земельный участок и нежилое помещение не входят в перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по ст.446 ГПК РФ.

Доводы ответчика о том, что необходимо обратить взыскание на недвижимость, находящуюся в <адрес> являются несостоятельными, поскольку данное имущество находится в обременении.

Поскольку истец при подаче искового заявления освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика Кеян Р.Ф. надлежит взыскать государственную пошлину в размере 7120,95 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования МИ ФНС России № по Орловской области к Кеяну Р.Ф. об обращении взыскания на имущество должника,

удовлетворить

Обратить взыскание на земельный участок, площадью <данные изъяты> кв.м., расположенный по адресу: Орловская область Верховский район п.Верховье ул. <адрес> кадастровый номер № и нежилое помещение (магазин), расположенный по адресу: Орловская область Верховский район п.Верховье ул. <адрес> общей площадью <данные изъяты> кв.м.

Взыскать с Келна Р.Ф. в доход бюджета Новодеревеньковского района Орловской области государственную пошлину в размере 7120,95 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Орловский областной суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Л.Н.Быкова

зыскание долгов по решению суда
Взыскание долгов по исполнительному производству
Судебные споры по взысканию

В Дмитровский городской суд

ИСТЕЦ:

КОРСАКОВА НАДЕЖДА АНДРИАНОВНА

xxxxxxxxxx

ОТВЕТЧИК:

ПЛЕХАНОВА АСИЯ ВИКТОРОВНА

xxxxxxxxxx

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Дмитровским городским судом Московской области по делу № 2-1575 от 4 июня 2009 года, вступившим в законную силу 30.07.2009 года, с Плехановой Асии Викторовны в мою пользу взысканы денежные средства в размере 1 045 000 (один миллион сорок пять тысяч) рублей.

28 сентября 2009 года судебным приставом исполнителем отдела судебных приставов по Дмитровскому муниципальному району вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении должника Плехановой Асии Викторовны. Был установлен срок для добровольного исполнения требований - 5 дней. Денежные средства до сих пор не взысканы. Должница Плеханова А.В. отказывается исполнять решение суда.

В ходе осуществления действий по розыску было вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортного средства от 28.10.2009 года, которым был объявлен запрет на совершение регистрационных действий,

действий по исключению из росреестра в отношении транспортного средства:
- VOLKSWAGEN-POLO (2000) СЕРЕБРИСТЫЙ, ГОСНОМЕР У 990 ТК 150 ОТ
21.08.2008 ГОДА.

Однако, должник Плеханова Асия Викторовна 09.12.1981 года рождения, 16 декабря 2009 года сняла вышеуказанную автомашину с учета в РЭП ГИБДД УВД по Дмитровскому муниципальному району с целью отчуждения и продала ее своему гражданскому мужу Мокееву Роману Борисовичу, 11.07.1977 года рождения. В связи с чем, судебным приставом исполнителем было вынесено постановление о прекращении розыскного дела от 03 февраля 2010 года.

В ходе осуществления исполнительных действий было установлено, что должнику на праве собственности принадлежит следующее имущество:
- земельный участок площадью 1000 кв.м., с кадастровым номером 50:04:0020115:81, расположенный на землях населенных пунктах, предназначенный для индивидуального жилищного строительства, расположенный по адресу: Московская область, Дмитровский район, город Яхрома, улица Поселковая, участок 3 А;
- хозяйственное строение (нежилое), расположенное по адресу: Московская область, Дмитровский район, город Яхрома, улица Поселковая, участок 3 А.

До настоящего времени ответчик добровольно не исполнил требование о взыскании денежных средств, иного имущества, на которое возможно обратить взыскание у должника не имеется. Принадлежащие должнику земельный участок и хозяйственное строение не отвечают установленным ст. 446 ГПК РФ ограничениям по обращению взыскания по обязательствам собственника, следовательно, на них возможно обращение взыскания.

В соответствии со ст. 69 Федерального закона от 02.10.07 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника включает изъятие и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю. При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота и имущества, на которое в соответствии с Федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Согласно п.1 ст.237 ГК РФ изъятие имущество путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом и договором.

В силу ст. 278 ГК РФ обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда.

Согласно ст.24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданско-процессуальным законодательством.

В соответствии с изложенным ПРОШУ:

Обратить взыскание на
-земельный участок- площадью 1000 кв.м., с кадастровым номером 50:04:0020115:81, расположенный на землях населенных пунктах, предназначенный для индивидуального жилищного строительства, расположенный по адресу: Московская область, Дмитровский район, город Яхрома, улица Поселковая, участок 3 А;
- хозяйственное строение (нежилое), расположенное по адресу: Московская область, Дмитровский район, город Яхрома, улица Поселковая, участок 3 А.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Решение суда от 04 июня 2009 года

Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 июля 2009 года

Выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним на земельный участок и на хозяйственное строение

Постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств

Постановление о прекращении розыскного дела

Постановление о возбуждении исполнительного производства от 28.09.2009 года

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

8 апреля 2013 года город Томск

Советский районный суд города Томска в составе:

председательствующего Васильковской О.В.

при секретаре Кобеевой Р.Д.

с участие представителя истца Труновой А.С., действующей на основании доверенности от 07.07.2010 сроком один год

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мамояна К.К. к Захарову А.П. об обращении взыскания на 1/2 долю в праве собственности на квартиру,

УСТАНОВИЛ:

Мамоян К.К. обратился в суд с иском к Захарову А.П. об обращении взыскания на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на двухкомнатную квартиру площадью 86,1 кв.м., расположенную по адресу: <адрес> путем продажи этой доли с публичных торгов, взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере ...

В обоснование исковых требований указывает, решением Советского районного суда г. Томска от 17.01.2011 с Захарова А.П. пользу Мамояна К.К. взыскана задолженность по договору займа в размере ... руб., процентов за пользование займом в размере, проценты за пользование иными денежными средствами в размере ... руб., расходы на оплату услуг представителя в размере ... по уплате государственной пошлины в размере ... руб., а всего Выдан исполнительный лист № от 19.05.2011 года. Возбуждено исполнительное производство № ... На сегодняшний день с Захарова А.П. в пользу истца взыскано 47 рублей 88 копеек. Решение суда Захаровым А. П. не исполняется, в связи с отсутствием у него денежных средств. Захаров А.П. является собственником общедолевой собственности следующего имущества: 1/2 доли двухкомнатной квартиры площадью 86,1 кв.м., находящейся по адресу: <адрес>, рыночная стоимость указанной доли согласно отчета № от ДД.ММ.ГГГГ установлена в размере, однако это имущество является не единственной собственностью ответчика, поскольку ответчику на праве собственности принадлежит 1/3 доли в праве общей совместной собственности на жилое помещение по адресу: <адрес>, а также жилое помещение по адресу: г<адрес>. Второй сосособственник спорной квартиры Захарова М.Н. отказалась от предложения судебного пристава-исполнителя выкупить долю должника.

Истец извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в его отсутствие. Судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Захаров А.П., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в судебное заседание не явился.

Третьи лица Захарова М.Н., представитель УФССП по Томской области извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в судебное заседание не явились.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 25 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

В соответствии со ст. 237 ГК РФ изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

В соответствии со ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" обращение взыскания на имущество должника является мерой принудительного исполнения.

В соответствии со ст. 255 ГК РФ кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Если в таких случаях выделение доли в натуре невозможно либо против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств, в погашение долга. В случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

В силу ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю. Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на торговом и (или) клиринговом счетах. При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится. Если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом.

Пункт 1 ст. 446 ГПК РФ определяет имущество, на которое не может быть обращено взыскание: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Решением Советского районного суда г. Томска от 17.01.2011 в пользу Мамоян К.К. с Захарова А.П. взыскана задолженность по договору займа в размере ... за пользование займом в размере, проценты за пользование чужими денежными средствами с применением ст. 333 ГК РФ в размере ... в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, расходов по уплате государственной пошлины, а всего взыскано ...

13.05.2011 решение вступило в законную силу.

Исполнительный лист выдан 19.05.2011.

Согласно выписке из ЕГРП от 29.01.2013 Захаров А.П. является собственником квартиры площадью 75,6 кв.м., расположенной по адресу <адрес> На жилое помещение установлено обременение ипотека сроком до 24.03.2028.

Согласно выписке из ЕГРП от 29.01.2013 Захарову А.П. принадлежит 1/3 доли в общей совместной собственности на жилое помещение, расположенное по адресу <адрес> Имеется обременение в виде запрета Захарову А.П. совершать действия, направленные на государственную регистрацию изменения права собственности на объект.

Выписка из ЕГРП от 29.01.2013 подтверждает наличие у Захарова А.П. 1/2 доли в общей долевой собственности на жилое помещение двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу <адрес> Имеется обременение в виде запрета Захарову А.П. совершать действия, направленные на государственную регистрацию изменения права собственности на объект.

Судебный пристав –исполнитель Кифа О.Н. на основании ст. 250 ГК РФ обратилась с предложением имущества участникам общей долевой собственности Захаровой М.Н. о приобретении 1/2 доли принадлежащей Захарову А.П. Захаровой М.Н. предложение получено 20.09.2012, однако ответа на предложение не последовало.

В соответствии с отчетом № 420/12 от 01.08.2012, проведенным «...» об определении рыночной стоимости 1/2 доли в праве общей долевой собственности на двухкомнатную

квартиру, общей площадью 86,1 кв.м., расположенную по адресу <адрес>, рыночная стоимость объекта оценки составляет ...

В материалах дела (л.д. 41-58) имеются ответы банков, которые сообщают, что открытых счетов на имя Захарова А.П. не имеется.

«Росгосстрах – Банк» ответом судебному приставу- исполнителю 19.09.2012 сообщает о том, что на имя Захарова А.П. открыт счет, остаток денежных средств на котором на 18.09.2012 составляет по данному счету наложен арест в сумме ...

Из ответа «Росгосстрах – Банк» от 27.12.2012 следует, что по постановлению от 15.10.2012 снят арест со счета Захарова А.П. остаток на счете по состоянию на 25.12.2012 составляет ...

Анализируя доказательства по делу, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца, поскольку у Захарова А.П. отсутствуют достаточные денежные средства на погашение долга по решению суда, в связи с чем на основании ч. 4 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» необходимо провести обращение взыскания на имущество должника, поскольку последний не исполняет решение суда от 17.01.2011 в добровольном порядке.

Кроме того, жилье, на которое просит обратить взыскание истец не является единственным жильем ответчика, так как он является собственником 1/3 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу <адрес>

Ответчиком и третьими лицами не представлено суду доказательств о невозможности обращения взыскания на данную квартиру, либо наличия иного имущества на которое могло быть обращено взыскание судом. Так же суду не представлено доказательств возможности выдела доли ответчика в указанном спорном имуществе в натуре.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 25.07.1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности» которым регламентирован порядок оценки, под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Суд полагает, что начальная продажная цена имущества должна быть установлена в размере 277 500 рублей исходя из заключения экспертизы, проведенной «Центром экономических консультаций и оценки». По выводам эксперта, рыночная стоимость объекта оценки – 1/2 доли в праве общей долевой собственности на двухкомнатную квартиру. Общей площади 86,1 кв.м. расположенной по адресу <адрес> - составляет ...

Следует также учесть, что возражений относительно результатов указанного экспертного заключения, ответной стороной в судебном заседании не заявлялось, ходатайств о проведении дополнительной или повторной судебной экспертизы в порядке ст. 87 ГПК РФ не заявлялось.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом уплачена государственная пошлина в размере ..., которая подлежит взысканию в пользу истца с ответчика

Руководствуясь статьями 194-197 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Мамояна К.К. к Захарову А.П. об обращении взыскания на 1/2 долю в праве собственности на квартиру удовлетворить

Обратить взыскание на 1/2 долю принадлежащую Захарову А.П. в праве общей долевой собственности на двухкомнатную квартиру общей площадью 86,1 кв.м., расположенную по адресу <адрес>.

Установить способ реализации указанного заложенного имущества путем продажи на публичных торгах с начальной продажной ценой в размере

Взыскать с Захарова А.П. в пользу Мамояна К.К. государственную пошлину в размере ... копеек.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд через Советский районный суд г. Томска в течение тридцати дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

На момент опубликования решение не вступило в законную силу.

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

21 марта 2011 года г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего федерального судьи Моисеева В.А.

при секретаре судебного заседания Самеш А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-364/2011 по исковому заявлению Дюжева ФИО12 к Яловенко ФИО13 и Сталь ФИО14 об обращении взыскания на долю в праве общей собственности на недвижимое имущество,

УСТАНОВИЛ:

Истец Дюжев Н.А. обратился в суд с иском изначально к ответчику Яловенко Ю.Н. и сослался на то, что ДД.ММ.ГТТГ судебным приставом-исполнителем передано на реализацию путем продажи на торгах имущество должника – <данные изъяты>. ДД.ММ.ГТТГ в ОСП поступило заявление Миронова Е.К., которому принадлежит ? доли в праве на нежилое здание, в котором Миронов Е.К. указал, что намеревается выкупить долю должника. Однако Миронов Е.К. не явился для заключения соответствующего договора. ДД.ММ.ГТТГ судебным приставом-исполнителем межрайонного ОСП по особым исполнительным производствам УФССП по Москве Сталь О.А. вынесено постановление № об отзыве имущества с реализации. Для возможности дальнейшей реализации вышеуказанного имущества судебный пристав-исполнитель посоветовал ему обратиться в суд. Дюжев Н.А. просит обратить взыскание на ? доли в праве на нежилое помещение <данные изъяты>, расположенное по адресу: <адрес> (т.№, л.д.№). В дальнейшем истец Дюжев Н.А., действуя через своего представителя по доверенности (т.№, л.д.№) Зайцеву ФИО16, представил в суд уточненное исковое заявление, указав нем в качестве ответчиков Яловенко ФИО13 и Сталь ФИО14, и окончательно просит обратить взыскание по исполнительному производству №, в

состав которого входит исполнительное производство №, на имущество должника Яловенко ФИО13 – на ? долю нежилого помещения <данные изъяты> (т.№, л.д. №).

Истец Дюжев Н.А. в судебное заседание не явился, просит рассматривать дело в свое отсутствие (т.№, л.д.№).

Ответчик Яловенко Ю.Н. о месте и времени судебного разбирательства извещен под расписку в справочном листе дела, в судебное заседание не явился.

Светчик судебный пристав-исполнитель Сталь О.А. о месте и времени судебного разбирательства извещена (т.№, л.д.№), в судебное заседание не явилась, просит рассматривать дело в свое отсутствие (т.№, л.д.№).

По инициативе суда к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Миронов ФИО15 (т.№, л.д.№).

3-е лицо, не заявляющее самостоятельные требования, Миронов Е.К. о месте и времени судебного разбирательства извещен под расписку в справочном листе дела, в судебное заседание не явился.

Суд, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, определил рассматривать дело в отсутствие истца Дюжева Н.А., ответчиков Яловенко Ю.Н. и судебного пристава-исполнителя Сталь О.А. и 3-го лица, не заявляющего самостоятельные требования, Миронова Е.К.

Исследовав письменные доказательства, находящиеся в деле, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что определением Зеленоградского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, по гражданском деле № по исковому заявлению Дюжева ФИО12 к Яловенко ФИО13 о взыскании денежных средств было постановлено утвердить мировое соглашение истца Дюжева ФИО12 и ответчика Яловенко ФИО13, по условиям которого:

1. Яловенко ФИО13 признает долг перед Дюжевым ФИО12 в размере <данные изъяты> в соответствии с обязательством займа от ДД.ММ.ГГГГ и приложением к обязательству займа от ДД.ММ.ГГГГ и проценты за пользование заемными средствами в размере <данные изъяты> на момент заключения мирового соглашения, что в сумме составляет <данные изъяты>.

2. Яловенко ФИО13 обязуется оплатить сумму долга по обязательствам займа от ДД.ММ.ГГГГ к от ДД.ММ.ГГГГ и сумму процентов за пользование заемными средствами Дюжеву ФИО12 в два этапа.

В первый этап до ДД.ММ.ГГГГ Яловенко ФИО13 обязуется оплатить Дюжеву ФИО12 сумму <данные изъяты>.

Во второй этап до ДД.ММ.ГГГГ Яловенко ФИО13 обязуется оплатить Дюжеву ФИО12 сумму <данные изъяты>. Выплаты производятся путем передачи наличных денежных средств. Передача денег подтверждается распиской (т.№, л.д.№). ДД.ММ.ГГГГ в отношении должника Яловенко Ю.Н. выдан соответствующий исполнительный лист (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель ОСП по Зеленоградскому АО УФССП России по Москве ФИО7 по указанному выше исполнительному листу возбудила исполнительное производство № (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО32 выдана выписка из ЕГРП о том, что Яловенко Ю.Н. принадлежит ? доля в праве общей долевой собственности на нежилое здание <данные изъяты> (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель ФИО7 вынесла постановление о наложении запрета должнику Яловенко Ю.Н. на распоряжение имуществом: ? долей в праве общей долевой собственности на нежилое здание: котельную, по адресу: <адрес> (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ исполнительное производство № передано в межрайонный ОСП по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве (т.№, л.д.№). В тот же день ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель межрайонного ОСП по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве Сталь О.А. возбудила по указанному выше исполнительному листу исполнительное производство № (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель Сталь О.А. исполнительное производство №, возбужденное ДД.ММ.ГГГГ на основании указанного выше исполнительного листа №, включила в состав сводного исполнительного производства № (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ Дрожеву Н.А. на основании постановления о распределении взысканных с должника денежных средств между взыскателями по сводному исполнительному производству от ДД.ММ.ГГГГ в счет взыскания долга по исполнительному листу по делу № перечислено <данные изъяты> и <данные изъяты> (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ на принадлежащую Яловенко Ю.Н. ? долю в праве общей долевой собственности на нежилое здание: <данные изъяты>, судебным приставом-исполнителем ОСП Сергиево-Посадского муниципального района УФССП России по Московской области ФИО8 наложен арест (т.№, л.д.№).

В Техническом паспорте на здание по адресу: <адрес>, указано, что оно принадлежит в долях (по ? доли каждому) Яловенко ФИО13 и Миронову ФИО15 (т.№, л.д.№).

Данное обстоятельство также подтверждается соответствующим Свидетельством о государственной регистрации права (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель Сталь О.А. направила в УФССП по Москве заявку на оценку арестованного имущества: ? долю в праве общей долевой собственности на нежилое здание <данные изъяты> по адресу: <адрес> (т.№, л.д.№).

Согласно итоговому заключению ФИО35 рыночная стоимость ? доли в праве на нежилое здание <данные изъяты>, расположенное по адресу: <адрес>, для целей исполнительного производства с учетом округления на дату оценки (ДД.ММ.ГГГГ) составляет <данные изъяты> (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель межрайонного ОСП по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве Сталь О.А. вынесла постановление о принятии отчета №, составленного ДД.ММ.ГГГГ ФИО35 об оценке рыночной стоимости ? доли в праве на нежилое здание <данные изъяты>, расположенное по адресу: <адрес>, согласно которому рыночная стоимость имущества должника составила <данные изъяты> (т.№, л.д.№).

В тот же день (ДД.ММ.ГГГГ) судебный пристав-исполнитель Сталь О.А. вынесла постановление о передаче для реализации на торгах в Федеральное агентство по управлению государственным имуществом имущество должника Яловенко Ю.Н.: ? доли в праве на нежилое здание <данные изъяты>, расположенное по адресу: <адрес>, с оценкой <данные изъяты> (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ к судебному приставу-исполнителю Сталь О.А. с письменным заявлением обратился Миронов Е.К., который указал в заявлении, что совместно с Яловенко Ю.Н. он является сособственником указанного выше недвижимого имущества. Миронов Е.К. изложил в заявлении, что поскольку ? доля в праве на данное имущество арестована и подлежит продаже с публичных торгов, то он сообщает о своем намерении использовать первоочередное право покупки данного арестованного недвижимого имущества и согласен выкупить его по цене, предложенной оценочной организацией в течение срока, предусмотренного законом, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга Яловенко Ю.Н. (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ реализация на торгах ? доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание <данные изъяты>, расположенное по адресу: <адрес>, оценочной стоимостью <данные изъяты>. Росимуществом в соответствии с Государственным контрактом № от ДД.ММ.ГГГГ и Техническим заданием, являющимся приложением № к Государственному контракту, заключенным между Росимуществом и <данные изъяты> постановлением о передаче арестованного имущества на торги от ДД.ММ.ГГГГ поручена ФИО37 (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель Сталь О.А. передала для реализации имущества: ? доля в праве общей долевой собственности на нежилое здание <данные изъяты>, расположенное по адресу: <адрес>, арестованного по акту о наложении ареста (описи) имущества должника от ДД.ММ.ГГГГ, в специализированную организацию Росимущество в лице Поверенного – ФИО37 с начальной продажной ценой, составляющей <данные изъяты> необходимые для этого документы (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ к судебному приставу-исполнителю Сталь О.А. с письменным заявлением вновь обратился Миронов Е.К., который указал в заявлении, что он намерен использовать первоочередное право покупки, согласно ст.250 ГК РФ, и согласен выкупить долю Яловенко Ю.Н. в праве общей долевой собственности на указанное выше нежилое помещение по цене, определенной оценочной организацией в <данные изъяты> в срок до ДД.ММ.ГГГГ (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель Сталь О.А. о поступившем заявлении Миронова Е.К. в письменной форме уведомила <данные изъяты> и просила осуществить действия по заключению договора купли-продажи в срок до ДД.ММ.ГГГГ (т.№, л.д.№).

ФИО37, действующее в соответствии с поручением на реализацию № от ДД.ММ.ГГГГ Федерального агентства по управлению государственным имуществом ДД.ММ.ГГГГ, сообщило судебному приставу-исполнителю Сталь О.А., что на основании заявления от ДД.ММ.ГГГГ Миронов Е.К., являющийся сособственником ? доли в нежилом здании <данные изъяты>, расположенном по адресу: <адрес>, выразил свое согласие о преимущественном праве покупки вышеуказанной доли, согласно ст.250 ГК РФ по цене <данные изъяты> в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Однако Миронов Е.К. в срок до ДД.ММ.ГГГГ не явился для заключения договора купли-продажи (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ Яловенко Ю.Н. в письменном объяснении, данном судебному приставу-исполнителю Сталь О.А., сообщил, что иного имущества (кроме объекта недвижимого имущества, поименованного выше), на которое возможно обращение взыскания в целях исполнения кредитных обязательств по исполнительному производству, у него нет (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель Сталь О.А. отозвала с реализации имущество, принадлежащее должнику: ? доли в праве на нежилое здание (котельная), расположенное по адресу: <адрес>, о чем вынесла соответствующее постановление мотивированное тем, что Миронов Е.К. в срок до ДД.ММ.ГГГГ не явился для заключения соответствующего договора (т.№, л.д.№).
В соответствии с положениями ст.255 ГК РФ кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Если в таких случаях выделение доли в натуре невозможно либо против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга.

В случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

Таким образом суд на основании изложенных выше обстоятельств приходит к выводу о том, что, поскольку ответчик Яловенко Ю.Н. не имеет достаточного имущества для погашения задолженности перед истцом Дюжевым Н.А., что Яловенко Ю.Н. имеет ? долю в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество (<данные изъяты>, расположенное по адресу: <адрес>, и выделение доли Яловенко Ю.Н. в натуре невозможно, а другой участник долевой собственности на данное имущество Миронов Е.К. не воспользовался преимущественным правом на приобретение доли Яловенко Ю.Н., то истец Дюжев Н.А. вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника Яловенко Ю.Н. в праве общей собственности на указанное недвижимое имущество путем продажи этой доли с публичных торгов.

Суд при этом учитывает, что решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № по иску ФИО9 к Яловенко Ю.Н. об обращении взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, постановлено обратить взыскание на ? долю имущества в праве общей собственности, принадлежащего Яловенко Ю.Н. на нежилое помещение <данные изъяты> по адресу: <адрес>, кадастровый (условный) номер объекта №, путем продажи этой доли с публичных торгов, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга перед ФИО9 (т. №, л.д.№).

Соответствующий исполнительный лист выдан ДД.ММ.ГГГГ и поступил в межрайонный ОСП по особым исполнительным производствам УФССП России по г. Москве ДД.ММ.ГГГГ (т.№, л.д.№).

ДД.ММ.ГГГГ по данному исполнительному листу судебным приставом-исполнителем Сталь О.А. возбуждено исполнительное производство № (т.№, л.д.№).

Суд учитывает, что суду не представлено достаточных и допустимых доказательств фактического исполнения данного исполнительного производства.

Наличие указанного выше вступившего в законную силу решения суда от ДД.ММ.ГГГГ не может являться основанием для отказа Дюжеву Н.А. в иске, поскольку он не принимал участие в указанном выше гражданском деле №. Кроме того, суд учитывает, что очередность удовлетворения требований взыскателей урегулирована положениями ст.111 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Суд также учитывает, что ответчик судебный пристав-исполнитель Сталь О.А., как не имеющая материальных притязаний на объект недвижимого имущества, являющегося предметом рассматриваемого иска, является ненадлежащим ответчиком по делу. Таким образом, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что иск Дюжева Н.А. подлежит удовлетворению частично – только в отношении ответчика Яловенко Ю.Н.

Кроме того, учитывая, что истец при подаче иска государственную пошлину не уплатил, то в соответствии со ст.103 ГПК РФ и ст.333.19 НК РФ суд полагает возможным взыскать государственную пошлину в размере <данные изъяты> с надлежащего ответчика Яловенко Ю.Н.

Руководствуясь ст.255 ГК РФ, ст.111 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ст.333.19 НК РФ, ст.ст.103, 194-198 ГПК РФ, суд -

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Дюжева ФИО12 к Яловенко ФИО13 и Сталь ФИО14 об обращении взыскания на долю в праве общей собственности на недвижимое имущество удовлетворить частично.

Обратить по исполнительному производству № взыскание на принадлежащую Яловенко ФИО13 ? долю в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество в виде нежилого помещения (котельная), расположенного по адресу: <адрес>, путем продажи этой доли с публичных торгов.

Дюжеву ФИО12 в удовлетворении искового заявления к Яловенко ФИО13 и Сталь ФИО14 об обращении взыскания на долю в праве общей собственности на недвижимое имущество в части требований к Сталь ФИО14 – отказать.

Взыскать с Яловенко ФИО13 государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Исковое заявление

о выделении доли должника из совместно нажитого имущества
На основании судебного приказа № 2 от хх.хх.2010 выданного мировым судьей судебного участка № города окружного значения Х с Е в пользу О взысканы денежные средства, в размере ххх ххх рублей.

хх.хх.2010 на основании вышеуказанного судебного приказа судебным

приставом-исполнителем А возбуждено исполнительное производство № хх.

В ходе ведения данного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем не установлено личного имущества должника Е, достаточного для удовлетворения требований взыскателя в полном объеме, в сроки установленные законом.

Так, установлено, что должник Е является пенсионером и получает пенсию.

хх.хх.2010 вынесено постановление об обращении взыскания на пенсию в размере 50%. Согласно данному постановлению ежемесячно в мою пользу взыскивается сумма в размере чуть меньше 5-ти тысяч.

Из пенсии должника за три месяца удержано ХХХ рублей.

По состоянию на сегодняшний день долг Е перед О составляет хххххх рублей.

Несложно подсчитать, что если долг так и будет удерживаться из пенсии должника в размере около 5-ти тысяч, то он будет погашен через 2 года.

Однако такое положение дел не устраивает взыскателя, т.к. требования исполнительного документа должны быть исполнены в двухмесячный срок (ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Я рассчитываю своевременно получить требуемую сумму с должника Е. Рассрочка исполнения судебного акта Е не предоставлялась, в связи с чем она обязана уплатить единовременно всю сумму долга.

В ходе исполнительного производства установлено, что должник Е с хх.хх.1970 до настоящего времени состоит в браке с Е.

Судебным приставом-исполнителем в рамках вышеуказанного исполнительного производства установлено, что за Е хх.хх.2008 зарегистрирован автомобиль ЛАДА КАЛИНА.

В соответствии со ст.33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Сведений о том, что между Е и Е заключен брачный договор, у судебного пристава-исполнителя не имеется.

В соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, нажитые супругами в период брака независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Частью 1 ст. 256 ГК РФ установлено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Автомобиль ЛАДА КАЛИНА приобретен супругами Е в период нахождения в браке, следовательно, в силу вышеуказанных норм СК РФ является их совместной собственностью.

Согласно ч. 6 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве», если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом.

Частью 3 ст. 256 ГК РФ установлено, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Частью 4 ст. 256 ГК РФ предусмотрено, что правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

В соответствии со ст. 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества, для обращения на неё взыскания.

В соответствии со ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Согласно ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

С учетом изложенного доля должника Е в общем имуществе, а именно в автомобиле ЛАДА КАЛИНА, составляет ?.

Таким образом имеются все законные основания для выделения доли Е.

в размере ? в имуществе, нажитом в браке, с целью последующего обращения взыскания на нее по долгам Е.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 33, 34, 38, 39, 45 СК РФ, ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» ст.ст. 131, 132 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать автомобиль ЛАДА КАЛИНА общим имуществом супругов Е.
2. Выделить долю Е в размере ? в указанном автомобиле.